



გ ა ნ ჩ ი ნ ე ბ ა
საქართველოს სახელით

სააპელაციო საჩივრის განუხილველად დატოვების შესახებ

17 დეკემბერი 2010 წელი

ქ. თბილისი

თბილისის სააპელაციო სასამართლოს
ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატამ
შემდეგი შემადგენლობით:

მოსამართლე ქ'ოთევან დუგლაძე

აპელატი – მარგალიტა კოწოწაშვილი

წარმომადგენელი – ოთარ კაჭკაჭიშვილი

მოწინააღმდეგე მხარე –

- 1) საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტო
- 2) საჯარო რეესტრის ეროვნული სააგენტოს თბილისის სარეგისტრაციო სამსახური

მესამე პირი - გოჩა კურტანიძე

დავის საგანი – ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების ბათილად ცნობა

გასაჩივრებული გადაწყვეტილება – თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2010 წლის 30 სექტემბრის გადაწყვეტილება

ერთპიროვნულად, ზეპირი მოსმენის გარეშე განიხილა მარგალიტა კოწოწაშვილის წარმომადგენლის ოთარ კაჭკაჭიშვილის სააპელაციო საჩივრის დასაშვებობის საკითხი და

გ ა მ თ ა რ გ ვ ი ა:

სააპელაციო სასამართლო გაეცნო სააპელაციო საჩივარს, თანდართულ მასალებს და მიიჩნევს, რომ მარგალიტა კოწოწაშვილის წარმომადგენლის ოთარ კაჭკაჭიშვილის სააპელაციო საჩივარი თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2010 წლის 30 სექტემბრის გადაწყვეტილებაზე უნდა დარჩეს განუხილველად შემდეგ გარემოებათა გამო:

თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2010 წლის 30 სექტემბრის გადაწყვეტილებით მარგალიტა კოწოწაშვილის სარჩელი არ დაკმაყოფილდა უსაფუძვლობის გამო.

აღნიშნული გადაწყვეტილება სააპელაციო წესით გაასაჩივრა მარგალიტა კოწოწაშვილის წარმომადგენელმა ოთარ კაჭკაჭიშვილმა და მოითხოვა თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2010 წლის 30 სექტემბრის გადაწყვეტილების გაუქმება და ახალი გადაწყვეტილებით სასარჩელო მოთხოვნის დაკმაყოფილება.

თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის 2010 წლის 12 ნოემბრის განჩინებით მარგალიტა კოწოწაშვილს დაუდგინდა ხარვეზი, კერძოდ, გადახდილი არ იყო სახელმწიფო ბაჟი, რაც საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 39-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ბ“ ქვეპუნქტის შესაბამისად, სააპელაციო საჩივრისათვის სახელმწიფო ბაჟის ოდენობა შეადგენს დავის საგნის ღირებულების 4%, მაგრამ არანაკლებ 150 ლარისა. შესაბამისად, სააპელაციო სასამართლომ მიიჩნია, რომ სახელმწიფო ბაჟის სახით აკელანტს უნდა გადაეხადა სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ 150 ლარი. სააპელაციო საჩივრის ავტორს დაენიშნა ვადა – განჩინების ასლის ჩაბარებიდან 10 დღე – რათა გამოესწორებინა განჩინებაში მითითებული ხარვეზი.

2010 წლის 26 ნოემბერს სააპელაციო საჩივრის ავტორმა – მარგალიტა კოწოწაშვილის წარმომადგენელმა ოთარ კაჭკაჭიშვილმა თბილისის სააპელაციო სასამართლოში შემოიტანა შუამდგომლობა, რომლითაც მოითხოვა თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის 2010 წლის 12 ნოემბრის განჩინებით დადგენილი ხარვეზის გამოსასწორებლად ვადის გაგრძელება.

თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის 2010 წლის 03 დეკემბრის განჩინებით სააპელაციო საჩივრის ავტორს – მარგალიტა კოწოწაშვილს გაუგრძელდა 2010 წლის 12 ნოემბრის განჩინებით დადგენილი ხარვეზის გამოსასწორებლად დანიშნული ვადა 05 (ხუთი) დღით ამ განჩინების ჩაბარებიდან. თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის 2010 წლის 03 დეკემბრის განჩინებით მხარეს განემარტა, რომ სასამართლოს მიერ დანიშნულ ვადაში ხარვეზის გამოუსწორებლობის შემთხვევაში სააპელაციო საჩივარი დარჩებოდა განუხილველი დაუშვებლობის გამო.

თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის 2010 წლის 03 დეკემბრის განჩინება ხარვეზის დადგენის შესახებ აკელანტ მარგალიტა კოწოწაშვილის წარმომადგენელს ოთარ კაჭკაჭიშვილს გაეგზავნა სააპელაციო საჩივარში მის მიერ მითითებულ მისამართზე და 2010 წლის 10 დეკემბერს ჩაბარდა, რაც დასტურდება შეტყობინების ბარათით გზავნილის ჩაბარების შესახებ.

შესაბამისად, თბილისის სააპელაციო სასამართლო დადგენილად მიიჩნევს, რომ სააპელაციო საჩივრის ავტორს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის 2010 წლის 03 დეკემბერის განჩინება ხარვეზის დადგენის შესახებ ჩაბარდა საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 70-78 მუხლების შესაბამისად, მაგრამ მის მიერ სასამართლოს მიერ განსაზღვრულ ვადაში არ იქნა შევსებული განჩინებაში მითთებული ხარვეზი.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 368-ე მუხლის მიხედვით თუ სააპელაციო საჩივარი არ პასუხობს აღნიშნული მუხლის მითხოვებს სასამართლო ავლებს საჩივრის შემტან პირს შეავსოს ხარვეზი, რისთვისაც მას უნიშნავს ვადას, თუ ამ ვადაში ხარვეზი არ იქნება შევსებული ამავე კოდექსის 374-ე მუხლის თანახმად, სააპელაციო საჩივარი დარჩება განუხილველი.

სააპელაციო პალატა დადგენილად მიიჩნევს იმ გარემოებას, რომ თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის 2010 წლის 12 ნოემბრის განჩინებით განსაზღვრული ხარვეზი სააპელაციო საჩივრის ავტორის მიერ არ იქნა შევსებული.

სააპელაციო პალატის მოსაზრებით აპელანტ მარგალიტა კოწოწაშვილის წარმომადგენლის ოთარ კაჭკაჭიშვილის სააპელაციო საჩივარი თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2010 წლის 30 სექტემბრის გადაწყვეტილებაზე დატოვებულ უნდა იქნას განუხილველად.

ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 39-ე, 368-ე, 374-ე, 390-ე მუხლებთ და

დ ა ა დ გ ი ნ ა

1. აპელანტ მარგალიტა კოწოწაშვილის წარმომადგენლის ოთარ კაჭკაჭიშვილის სააპელაციო საჩივარი თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2010 წლის 30 სექტემბრის გადაწყვეტილებაზე დატოვებულ იქნეს განუხილველი;

2. განჩინება შეიძლება გასაჩივრდეს კერძო საჩივრით, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს ადმინისტრაციული და სხვა კატეგორიის საქმეთა პალატაში (თბილისი, ბჭები ზუბალაშვილების ქ. №32) თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის მეშვეობით (თბილისი გრ. რობაქიძის გამზ. №7^ა), მხარეთათვის განჩინების ასლის ჩაბარებიდან 12 დღის ვადაში.