



ბ ა ნ ჩ ი ნ ე ბ ა
საქართველოს სახელით

1 მარტი, 2011 წ.

ქ. თბილისი

თბილისის სააპელაციო სასამართლო
ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატა

მოსამართლე – თეა ძიმისტარაშვილი

აპელანტები: 1. სსიპ შემოსავლების სამსახურის აუდიტის დეპარტამენტი; 2. საქართველოს ფინანსთა სამინისტრო; 3. სსიპ – შემოსავლების სამსახური

მოწინააღმდეგე მხარე: შპს „გზა 2005“

მესამე პირები: 1. სს „თეთრი ხევი“; 2. შპს „მტკვარი“; 3. შპს „კასპიცემენტი გრუპი“; 4. შპს „გორა“; 5. შპს „საგზაო ტექნიკა“; 6. ი/მ ზვიად კუხალაშვილი; 7. შპს „ბორანი“; 8. შპს „ასტორია“; 9. შპს „ცეკური“

თავდაპირველი მოპასუხე – სსიპ შემოსავლების სამსახურის მსხვილ გადამხდელთა დეპარტამენტი

დავის საგანი: ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების ნაწილობრივ ბათილად ცნობა

გასაჩივრებული გადაწყვეტილება: თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2010 წლის 24 დეკემბრის გადაწყვეტილება

აპელანტების მოთხოვნა: თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2010 წლის 24 დეკემბრის გადაწყვეტილების გაუქმება და ახალი გადაწყვეტილების მიღებით სასარჩელო მოთხოვნის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმა

ზეპირი მოსმენის გარეშე განიხილა მესამე პირებისათვის – 1. სს „თეთრი ხევი“; 2. შპს შპს „კასპიცემენტი გრუპი“; 3. შპს „გორა“; 4 შპს „საგზაო ტექნიკა“; 5. ი/მ ზვიად კუხალაშვილი საჯარო შეტყობინების შესახებ საკითხი და

გ ა მ ო ა რ კ ვ ი ა:

2010 წლის 7 მაისს თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიას სასარჩელო განცხადებით მიმართა შპს „გზა 2005“, სსიპ შემოსავლების სამსახურის აუდიტის დეპარტამენტის, საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს, სსიპ – შემოსავლების სამსახურის, სსიპ შემოსავლების სამსახურის მსხვილ გადამხდელთა დეპარტამენტის, მესამე პირების - 1. სს „თეთრი ხევი“; 2. შპს „მტკვარი“; 3. შპს „კასპიცემენტი გრუპი“; 4. შპს „გორა“; 5. შპს „საგზაო ტექნიკა“; 6. ი/მ ზვიად კუხალაშვილი; 7. შპს „ბორანი“; 8. შპს „ასტორია“; 9. შპს „ცეკური“ და ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების ნაწილობრივ ბათილად ცნობა მოითხოვა.

თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2010 წლის 24 დეკემბრის გადაწყვეტილებით შპს-ის „გზა 2005“ სასარჩელო განცხადება დაკმაყოფილდა ნაწილობრივ.

აღნიშნული გადაწყვეტილება სააპელაციო წესით გაასაჩივრეს სსიპ - შემოსავლების სამსახურის აუდიტის დეპარტამენტმა, საქართველოს ფინანსთა სამინისტრომ და სსიპ – შემოსავლების სამსახურმა და მოითხოვეს გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმება და ახალი გადაწყვეტილების მიღებით სასარჩელო მოთხოვნის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმა.

სააპელაციო სასამართლომ იმსჯელა საქმის სრულყოფილად, კანონმდებლობით დადგენილ უმოკლეს ვადაში განხილვისა და გაჭიანურების თავიდან აცილების გარემოებებზე, გაითვალისწინა საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 78-ე მუხლით განსაზღვრული დებულებები და მიიჩნევს, რომ ვინაიდან მხარეთა ადგილსამყოფელი უცნობია და მათთვის სასამართლო უწყების ჩაბარება სხვაგვარად ვერ ხერხდება, მიზანშეწონილია მესამე პირებისათვის – 1. სს „თეთრი ხევი“; 2. შპს შპს „კასპიცემენტი გრუპი“; 3. შპს „გორა“; 4 შპს „საგზაო ტექნიკა“; 5. ი/მ ზვიად კუხალაშვილი საქმის განხილვის დრო და ადგილი ეცნობოთ საჯარო შეტყობინების გზით.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, თუ ამ კოდექსით სხვა რამ არ არის დადგენილი ადმინისტრაციულ სამართალწარმოებაში გამოიყენება სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის დებულებანი.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 78-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, თუ მხარის ადგილსამყოფელი უცნობია ან მისთვის სასამართლო უწყების ჩაბარება სხვაგვარად ვერ ხერხდება, სასამართლო უფლებამოსილია გამოიტანოს განჩინება სასამართლო შეტყობინების საჯაროდ გავრცელების შესახებ. სასამართლო შეტყობინება საჯაროდ ვრცელდება შესაბამისი სასამართლოს შენობაში თვალსაჩინო ადგილზე ან ვებგვერდზე განთავსებით ან დაინტერესებული მხარის მოთხოვნის შემთხვევაში – მისივე ხარჯებით იმ გაზეთში, რომელიც მასობრივადაა გავრცელებული მხარის საცხოვრებელი ადგილის შესაბამის ადმინისტრაციულ-ტერიტორიულ ერთეულში, ან ინფორმაციის სხვა საშუალებებში გამოქვეყნებით.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სააპელაციო სასამართლომ გაითვალისწინა საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 78-ე მუხლით განსაზღვრული დებულებები, მიიჩნია, რომ ვინაიდან მესამე პირების ადგილსამყოფელი უცნობია და მათთვის სასამართლო უწყების ჩაბარება სხვაგვარად ვერ ხერხდება, მიზანშეწონილია მესამე პირებ – 1. სს „თეთრი ხევი“; 2. შპს შპს „კასპიცემენტი გრუპი“; 3. შპს „გორა“; 4 შპს „საგზაო ტექნიკა“; 5. ი/მ ზვიად კუხალაშვილი სხდომის თარიღისა და ადგილის შესახებ - თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატა, 2011 წლის 15 მარტი, 11:00 საათი, სხდომის დარბაზ №1, ეცნობოს საჯარო შეტყობინების გზით. ამასთან, სასამართლო შეტყობინება საჯაროდ გავრცელდეს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ვებ-გვერდზე განჩინების გამოქვეყნების გზით.

სააპელაციო სასამართლომ იხელმძღვანელა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი მუხლის მე-2 ნაწილით, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 70-ე-78-ე, 285-ე მუხლებით და

დ ა ა დ გ ი ნ ა :

1. ადმინისტრაციულ საქმეზე №3/ბ-146-11, აპელანტები: 1. სსიპ შემოსავლების სამსახურის აუდიტის დეპარტამენტი; 2. საქართველოს ფინანსთა სამინისტრო; 3. სსიპ – შემოსავლების სამსახური, მოწინააღმდეგე მხარე: შპს „გზა 2005“, მესამე პირები: 1. სს „თეთრი ხევი“; 2. შპს „მტკვარი“; 3. შპს „კასპიცემენტი გრუპი“; 4. შპს „გორა“; 5. შპს „საგზაო ტექნიკა“; 5. ი/მ ზვიად კუხალაშვილი; 7. შპს „ბორანი“; 8. შპს „ასტორია“; 9. შპს „ცეკური“, თავდაპირველი მოპასუხე – სსიპ შემოსავლების სამსახურის მსხვილ გადაამხდელთა დეპარტამენტი, დავის საგანი: ინდივიდუალურ ადმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტების ნაწილობრივ ბათილად ცნობა, მესამე პირების – 1. სს „თეთრი ხევი“; 2. შპს შპს „კასპიცემენტი გრუპი“; 3. შპს „გორა“; 4 შპს „საგზაო ტექნიკა“; 5. ი/მ ზვიად კუხალაშვილი სასამართლო სხდომაზე მოწვევა განხორციელდეს საჯარო შეტყობინების გზით. სასამართლო შეტყობინება საჯაროდ გავრცელდეს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ვებ-გვერდზე განჩინების გამოქვეყნების საშუალებით.

2. სხდომა დანიშნულია თბილისის სააპელაციო სასამართლოში (მდებარე: ქ. თბილისი, გრიგოლ რობაქიძის 7ა) 2011 წლის 15 მარტს, 11:00 საათზე, სხდომის დარბაზი №1.

3. სასამართლო უწყება მხარეთათვის ჩაბარებულად ითვლება სასამართლო შეტყობინების თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ვებ-გვერდზე განხილების გამოქვეყნებიდან მე-7 დღეს.

4. 1. სს „თეთრი ხევი“; 2. შპს შპს „კასპიციმენტი გრუპი“; 3. შპს „გორა“; 4 შპს „საგზაო ტექნიკა“; 5. ი/მ ზვიად კუხალაშვილი გაფრთხილებულ იქნენ, რომ სასამართლო (მოსამართლე) უფლებამოსილია, მხარის არასაპატიო მიზეზით გამოუცხადებლობის შემთხვევაში მის დაუსწრებლად გამოიტანოს გადაწყვეტილება საქმეში არსებული მასალების საფუძველზე და საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის მე-4 და მე-19 მუხლების დებულებათა გათვალისწინებით.

5. განხილებაზე კერძო საჩივარი არ დაიშვება.

მოსამართლე

თეა ძიმისტარაშვილი