



გ ა დ ა წ ყ ვ ე ტ ი ლ ე ბ ა  
საქართველოს სახელით

21 დეკემბერი, 2010 წელი

თბილისი

თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატა

თავმჯდომარე: ნანა ქობახიძე  
მოსამართლები: ივანე დლონიშვილი  
მანანა ჩოხელი

სხდომის მდივანი – ვიქტორ ჩანქელიანი

აპელაციები

- სსიპ შემოსავლების სამსახურის ქუთაისის ოეგიონული ცენტრი (აქციზის გადამხდელთა დეპარტამენტის უფლებამონაცვლე), სსიპ შემოსავლების სამსახური (საგადასახადო დეპარტემენტის უფლებამონაცვლე)

წარმომადგენლი

- რატი ტაბატაძე

მოწინააღმდეგე მხარე

- შპს „ცისფერი ალი“

დავის საგანი

ადმინისტრაციულ სამართლებრივი აქტების ბათილად ცნობა

გასაჩივრებული გადაწყვეტილება – თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2005 წლის 30 დეკემბრის გადაწყვეტილება;

**1. აპელაციების მოთხოვნა**

გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმება და სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმა;

**2. გასაჩივრებული გადაწყვეტილების დასკვნებზე მითითება  
გასაჩივრებული გადაწყვეტილების სარეზოლუციო ნაწილი**

თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2005 წლის 30 დეკემბრის გადაწყვეტილებით, შპს „ცისფერი ალი“-ს სარჩელი დაკმაყოფილდა; გაუქმდა საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს საგადასახადო დეპარტამენტის აქციზის გადამხდელთა საგადასახადო ინსპექციის 2005 წლის 28 აპრილის შემოწმების აქტი – მოგების გადასახადის ნაწილში; ამავე ორგანოს 2005 წლის 7 ივნისის №449 ბრძანება და 2005 წლის 19 მაისის №28/1695 საგადასახადო მოთხოვნა.

**საქმის გარემოებებთან დაკავშირებით გასაჩივრებული  
გადაწყვეტილების დასკვნებზე მითითება:**

შპს „ცისფერმა ალმა“ სასარჩელო განცხადებით მიმართა თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიას მოპასუხე საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს საგადასახადო დეპარტამენტის აქციზის გადამხდელთა საგადასახადო ინსპექციის მიმართ და აღნიშნა, რომ საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს საგადასახადო დეპარტამენტის აქციზის გადამხდელთა საგადასახადო ინსპექციის 2005

წლის 28 აპრილის საგადასახადო შემოწმების აქტის საფუძველზე, შპს „ცისფერ ალ“ მოგების გადასახადის სახით დაკისრა 56462,15 ლარის გადახდა. აღნიშნული აქტის მიმართ მოსარჩელემ წარადგინა შესაგებელი, რომელიც არ დაკმაყოფილდა აქციზის გადამხდელთა საგადასახადო ინსპექციის 2005 წლის 07 ივნისის №449 ბრძანებით. ხსენებული ბრძანების მიღებისას მოპასუხებ იხელმძღვანელა 1997 წლის 13 ივნისის საგადასახადო კოდექსის 27-ე და 29-ე მუხლებით, თუმცა 2004 წლის 22 დეკემბერს საგადასახადო კოდექსის 282-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, ამ კოდექსის დებულებები ვრცელდება 2005 წლის 1 იანვრიდან იმ საგადასახადო პერიოდებზეც, რომლებიც მთავრდება 2005 წლის 1 იანვრამდე. მოცემულ შემთხვევაში მოპასუხის მიერ საგადასახადო შემოწმება ჩატარდა 2005 წლის 1 იანვრის შემდეგ და საკითხი ეხებოდა თხევადი გაზის საბაზრო ფასის განსაზღვრის პროცედურებს, რის გამოც მოპასუხებ უნდა ეხელმძღვანელა მოქმედი საგადასახადო კოდექსის დებულებებით.

შპს „ცისფერი ალის“ მიერ, თხევადი გაზი რეალიზებული იქნა როგორც ფიზიკურ, ისე იურიდიულ პირებზე. იმის გამო, რომ ფიზიკურ პირებზე ვერ მოხდებოდა საგადასახადო ანგარიშ-ფაქტურების გამოწერა, აქციზის გადამხდელთა საგადასახადო ინსპექციამ, საბაზრო ფასის დადგენის მიზნით, საქართველოს ეკონომიკური განვითარების სამინისტროს 08.03.05 წ. №14/557/9-5 წერილის საფუძველზე, მოსარჩელის მიერ რეალიზებული 254215 კგ თხევადი გაზის სარეალიზაციო ღირებულებად მიიჩნია არა 0,58 ლარი, არამედ 1,42 ლარი, რითაც ხელოვნურად იქნა გაზრდილი აღნიშნული თხევადი გაზის ღირებულება 343190 ლარით. შესაბამისად, მოსარჩელეს მოგების გადასახადის სახით დამატებით ღირებულება 44472,40 ლარი, რის გამოც ჯარიმა-საურავებთან ერთად, დამატებით ღირებულება თანხამ 56462,15 ლარი შეადგინა.

მოსარჩელის განმარტებით, შპს „ცისფერი ალის“ პირველადი საბუღალტრო დოკუმენტაციით და „ნაგობპროცესუქტების საბიუტო პარტიების მიღებისა და მიწოდების ყოველდღიური აღრიცხვის უურნალით“, აგრეთვე, სხვადასხვა დროს გამოწერილი საკასო ქვითრებით დგინდებოდა ის ფაქტი, რომ მოსარჩელის მიერ ფიზიკურ პირებზე რეალიზებული თხევადი გაზის ფაქტობრივი ღირებულება შეადგენდა 0,58 ლარს, ხოლო შესაბამისი ანგარიშ-ფაქტურებით დასტურდებოდა, რომ შპს „ცისფერი ალის“ მიერ იურიდიულ პირებზე რეალიზებული თხევადი გაზის ფაქტობრივი ღირებულება ასევე შეადგენდა 0,58 ლარს. მოქმედი საგადასახადო კოდექსის 22-ე მუხლით განსაზღვრულია გადასახადების დაბეგვრის მიზნებისათვის საქონლის/მომსახურების ფასის დადგენის წესი, რომლის მიხედვითაც გადასახადებით დაბეგვრის მიზნებისათვის გამოიყენება გარიგებაში დოკუმენტურად დადასტურებული საქონლის/მომსახურების ფაქტობრივი ფასი. იმ შემთხვევაში კი, როდესაც შეუძლებელია ფაქტობრივი ფასის დადგენა, ხსენებული მუხლის მე-2-10 ნაწილები ითვალისწინებს საბაზრო ფასის დადგენის პროცედურას. მოსარჩელე თვლის, რომ მოცემულ შემთხვევაში საქონლის ფაქტობრივი ფასი დგინდებოდა გარიგებაში დოკუმენტურად დადასტურებული მონაცემებით, რის გამოც მოპასუხის მიერ საბაზრო ფასის განსაზღვრა საქართველოს ეკონომიკის სამინისტროს წერილის საფუძველზე იყო უკანონო. აღნიშნულიდან გამომდინარე, მოსარჩელემ მოითხოვა საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს საგადასახადო დეპარტამენტის აქციზის გადამხდელთა საგადასახადო ინსპექციის 2005 წლის 28 აპრილის საგადასახადო შემოწმების აქტის მოგების გადასახადის ნაწილში, აგრეთვე, ხსენებული ინსპექციის 2005 წლის 07 ივნისის №449 ბრძანებისა და აღნიშნული აქტების საფუძველზე იმავე ინსპექციის მიერ გამოცემული 2005 წლის 19 მაისის №28/1695 საგადასახადო მოთხოვნის ბათილად ცნობა.

თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2005 წლის 30 დეკემბრის გადაწყვეტილებით შპს „ცისფერი ალის“ სარჩელი დაკმაყოფილდა; ბათილად იქნა ცნობილი საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს საგადასახადო დეპარტამენტის აქციზის გადამხდელთა საგადასახადო ინსპექციის 2005 წლის 28 აპრილის საგადასახადო შემოწმების აქტი მოგების გადასახადის ნაწილში, აგრეთვე, ხსენებული ინსპექციის 2005 წლის 07 ივნისის №449 ბრძანება და 2005 წლის 19 მაისის №28/1695 საგადასახადო მოთხოვნა. სასამართლომ მიუთითა, რომ საბაზრო ფასის განსაზღვრის და გამოყენების პროცედურები შესაბამისობაში უნდა ყოფილიყო დღეს

მოქმედ საგადასახადო კოდექსთან, კერძოდ 22-ე მუხლის მე-10 ნაწილთან, რომელიც ადგენს საბაზრო ფასის გამოყენების წინაპირობებს. სასამართლომ მიიჩნია, რომ თანხის დარიცხვა მოხდა კოდექსის 22.10 მუხლის უხეში დარღვევით, კერძოდ საგადასახადო ორგანოს ხელმძღვანელს არ გამოუტანია მოტივირებული წერილობითი გადაწყვეტილება გადასახადებით დაბეგვრის მიზნებისათვის საბაზრო ფასის გამოყენების შესახებ.

აღნიშნული გადაწყვეტილება სააპელაციო წესით გაასაჩივრეს საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს საგადასახადო დეპარტამენტის აქციზის გადამხდელთა საგადასახადო ინსპექციამ და საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს საგადასახადო დეპარტამენტმა, რომლებმაც გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმება და სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმა მოითხოვეს.

თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის 2006 წლის 11 ოქტომბრის განჩინებით საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს საგადასახადო დეპარტამენტისა და აქციზის გადამხდელთა საგადასახადო ინსპექციის სააპელაციო საჩივრები არ დაკმაყოფილდა, უცვლელად დარჩა თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2005 წლის 30 დეკემბრის გადაწყვეტილება. სააპელაციო სასამართლომ მიიჩნია, რომ პირველი ინსტანციის სასამართლომ სწორად დაადგინა საქმის ფაქტობრივი გარემოებები და სწორი სამართლებრივი შეფასება მისცა მათ.

თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის 2006 წლის 11 ოქტომბრის განჩინება საკასაციო წესით გაასაჩივრეს საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს საგადასახადო დეპარტამენტის აქციზის გადამხდელთა საგადასახადო ინსპექციამ და საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს საგადასახდო დეპარტამენტმა, რომლებმაც გასაჩივრებული განჩინების გაუქმება და სარჩელის დაკმაყოფილებაზე უარის თქმა მოითხოვეს.

საქართველოს უზენაესი სასამართლოს 2007 წლის 04 აპრილის განჩინებით საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს საგადასახადო დეპარტამენტის აქციზის გადამხდელი საგადასახადო ინსპექციისა და საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს საგადასახადო დეპარტამენტის საკასაციო საჩივრები დაკმაყოფილდა ნაწილობრივ, გაუქმდა თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის 2006 წლის 11 ოქტომბრის განჩინება და საქმე ხელახლა განსახილველად დაუბრუნდა იმავე სასამართლოს.

თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის 2008 წლის 15 ოქტომბრის საოქმო განჩინებით საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს საგადასახადო დეპარტამენტის აქციზის გადამხდელთა საგადასახადო ინსპექციის უფლებამონაცვლედ ცნობილ იქნა საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს ქუთაისის რეგიონალური ცენტრი (საგადასახადო ინსპექცია).

თბილისის სააპელაციო სასამართლოს 2008 წლის 19 ნოემბრის გადაწყვეტილებით საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს შემოსავლების სამსახურის ქუთაისის რეგიონალური ცენტრის (საგადასახადო ინსპექციის) და საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს შემოსავლების სამსახურის სააპელაციო საჩივარი დაკმაყოფილდა ნაწილობრივ, თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2005 წლის 30 დეკემბრის გადაწყვეტილების შეცვლით მიღებულ იქნა ახალი გადაწყვეტილება, შპს „ცისფერი ალის“ სარჩელი დაკმაყოფილდა ნაწილობრივ, სადაც საკითხის გადაუწყვეტად ბათილად იქნა ცნობილი: საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს საგადასახადო დეპარტამენტის აქციზის გადამხდელთა საგადასახადო ინსპექციის 2005 წლის 28 აპრილის შემოწმების აქტი – მოგების გადასახდის ნაწილში; საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს საგადასახადო დეპარტამენტის აქციზის გადამხდელთა საგადასახადო ინსპექციის 2005 წლის 07 ივნისის №499 ბრძანება; საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს საგადასახადო დეპარტამენტის აქციზის გადამხდელთა ინსპექციის 2005 წლის 19 მაისის №28/1695 საგადასახადო მოთხოვნა

მოგების გადასახადის დაკისრების ნაწილში და საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს შემოსავლების სამსახურის ქუთაისის რეგიონალურ ცენტრს (საგადასახადო ინსპექციას) დაევალა საქმის გარემოებათა სრულყოფილი გამოკვლევისა და შეფასების შემდეგ ახალი ადმინისტრაციული აქტის გამოცემა.

საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს შემოსავლების სამსახურის და შემოსავლების სამსახურის ქუთაისის რეგიონალურის ცენტრის (საგადასახადო ინსპექციამ) საკასაციო საჩივრების საფუძველზე საქართველოს უზენაესი სასამართლოს ადმინისტრციულ საქმეთა პალატის 2010 წლის 23 ივნისის განჩინებით გაუქმდა თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის 2008 წლის 19 ნოემბრის გადაწყვეტილება და საქმე ხელახლა განსახილველად დაუბრუნდა იმავე სასამართლოს.

### **გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმების და ახალი გადაწყვეტილების გამოტანის დასაბუთება:**

თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატამ განიხილა საქმის მასალები, მოისმინა აპელანტების წარმომადგენლის ახსნა-განმარტება, წარმოდგენელი სააპელაციო საჩივრების ფარგლებში შეამოწმა გასაჩივრებული გადაწყვეტილების კანონიერება თვლის, რომ სამართლებრივი თვალსაზრისით შემოწმების შედეგად მივიღა იმ დასკვნამდე, რომ სააპელაციო საჩივრები უნდა დაკმაყოფილდეს:

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი მუხლის მე-2 ნაწილის შესაბამისად, თუ ამ კოდექსით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ სამართლწარმოებაში გამოიყენება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის დებულებანი.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 377-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სააპელაციო სასამართლო ამოწმებს გადაწყვეტილებას სააპელაციო საჩივრის ფარგლებში ფაქტობრივი და სამართლებრივი თვალსაზრისით. ამავე მუხლის მეორე ნაწილის შესაბამისად, სამართლებრივი თვალსაზრისით შემოწმებისას სასამართლო ხელმძღვანელობს 393-ე და 394-ე მუხლების მოთხოვნებით.

სააპელაციო პალატას მიაჩნია, რომ სააპელაციო საჩივრებში მითითებული ფაქტობრივი და სამართლებრივი საფუძვლები ქმნიან სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 393-ე და 394-ე მუხლების შემადგენლობას, შესაბამისად, გასაჩივრებული გადაწყვეტილების შეცვლის პროცესუალურ-სამართლებრივ საფუძვლებს.

სააპელაციო პალატა მიუთითებს შემდეგ დადგენილ ფაქტობრივ გარემოებებზე: 2005 წლის 28 აპრილის საგადასახადო შემოწმების აქტით გეგმიური გასვლითი საგადასახადო შემოწმებით, რომელიც შეეხო შპს „ცისფერი ალის“ 2004 წლის 01 იანვრიდან 2005 წლის 01 მარტამდე სამუშაო პერიოდს გამოვლინდა, რომ საზოგადოების მიერ 2004 წელში საცალო საბოლოო მომხამარებელზე რეალიზებულია 254215 კგ. თხევადი გაზი -124856 ლარის დირებულებით, ხოლო აღნიშნულის დირებულებამ ეკონომიკის სამინისტროს 2005 წლის მარტის №14/557/9-5 წერილით მოცემულ პერიოდში სარეალიზაციო ფასებით შეადგენს 343190 ლარს, სხვაობა ნაჩვენებსა და შემოწმებით გამოვლენილს შორის შეადგენს 218334 ლარს, ე.ი. შემცირებულია შემოსავალი - 218334 ლარით. აგრეთვე, საზოგადოების მიერ არასწორადაა 2004 წლის ხარჯებში ნაჩვენები დანაკარგი 4028 ლარი, როთაც შპს „ცისფერ ალს“ მოგების გადასახადის ნაწილში ბიუჯეტში გადასახდელად დაერიცხა მირითადი გადასახადი - 44472.40 ლარი, ჯარიმა - 11118.10 ლარი, საურავი - 871.65 ლარი, სულ - 56462.15 ლარი.

საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს საგადასახადო დეპარტამენტის მიერ 2005 წლის 19 მაისს გამოიცა საგადასახდო მოთხოვნა №28/1695, რომლის შესაბამისად შპს „ცისფერ ალს“ მოგების გადასახდებით გადასახდელად დაერიცხა მირითადი გადასახადი

საქართველოს ფინანსთა სამინისტროს საგადასახადო დეპარტამენტის აქციზის გადამხდელთა საგადასახადო ინსპექციის 2005 წლის 07 ივნისის №449 ბრძანებით შპს „ცისფერი ალის“ შესაგებელი არ დაკმაყოფილდა, რითაც 2005 წლის 28 აპრილის საგადასახადო შემოწმების აქტი, გეგმური გასვლითი საგადასახადო შემოწმების თაობაზე, მიჩნეული იქნა კანონიერად.

სააპელაციო პალატა არ იზიარებს პირველი ინსტანციის სასამართლოს მოსაზრებას იმის თაობაზე, რომ საგადასახადო კოდექსის (2004 წლის რედაქციი) 282-ე მუხლის მე-2 ნაწილის დასკვნითი დებულება ვრცელდება სენებული კოდექსის 22-ე მუხლის მე-10 ნაწილზე, რომლის თანახმად, ამ კოდექსის პროცედურული დებულებები ვრცელდება 2005 წლის 1 იანვრიდან იმ საგადასახადო პერიოდებზეც, რომლებიც მთავრდება 2005 წლის 1 იანვრამდე. სააპელაციო პალატა თვლის, რომ მითითებული ნორმა არ ვრცელდება დასახელებული კოდექსის 22-ე მუხლის მე-10 ნაწილზე და ამ უკანასკნელს არ აქვს უკუკვევითი ძალა ახალი კოდექსის ამოქმედებამდე წარმოშობილი საგადასახდო-სამართლებრივი ურთიერთობების მიმართ.

სააპელაციო პალატა ასევე არ იზიარებს პირველი ინსტანციის სასამართლოს მოსაზრებას იმის თაობაზე, რომ მოცემულ შემთხვევაში საკითხი შეეხება საბაზრო ფასის განსაზღვრის პროცედურებს. პალატის მოსაზრებით მოცემულ შემთხვევაში საბაზრო ფასი დადგენილია ეკონომიკური განვითარების სამინისტროს 08.03.05წ №14/557/9-5 წერილით. პალატა აღნიშნავს, რომ სადაცო 2004 წლის 22 დეკემბრის საგადასახადო კოდექსის ამოქმედებამდე შპს „ცისფერი ალის“ მიერ განხორციელებული საგადასახადო ოპერაციების მოგების გადასახადით დაბეგვრის კანონიერება, რომელთა მიმართებაში ახალ საგადასახადო კოდექსს არ აქვს უკუკვევითი ძალა.

სააპელაციო პალატა იზიარებს აპელანტების მოსაზრებას და მიაჩნია, რომ საბაზრო ფასის განსაზღვრასთან დაკავშირებით, პირველი ინსტანციის სასამართლომ არ გამოიყენა კანონი, რომელიც უნდა გამოეყენებინა, კერძოდ, 1997 წლის 13 ივნისის საგადასახადო კოდექსის 27-ე მუხლი და გამოიყენა კანონი, რომელიც არ უნდა გამოეყენებინა – 2004 წლის 22 დეკემბრის რედაქციით საგადასახადო კოდექსის 22-ე მუხლი, რითაც დაბრლები საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 393-ე მუხლის მე-2 ნაწილის მოთხოვნები.

დადგენილია, რომ შპს „ცისფერი ალის“ მიერ თხევადი გაზი რეალიზებული იქნა როგორც ფიზიკურ, ისე იურიდიულ პირებზე.

შპს „ცისფერი ალის“ „ნავთობპროდუქტების საბითუმო პარტიების მიღებისა და მიწოდების ყოველდღიური აღრიცხვის უურნალის“ მიხედვით მოდავე საწარმოს მიერ ფიზიკურ პირებზე რეალიზებული თხევადი გაზის სარეალიზაციო ფასი შეადგენდა 0,58 ლარს. მაშინ როცა, საქართველოს ეკონომიკური განვითარების სამინისტროს 2005 წლის 08 მარტის №14/557/9-5 წერილით, 2004-2005 წლებში თხევადი გაზის საცალო ფასი სამოქალაქო ფასების ინდექსის მიხედვით დადგენილი იყო განსხვავებული მონაცემებით. ამასთან, სადაცო არ არის შპს „ცისფერი ალის“ მიერ 2004 წლის 1 იანვრიდან 1 სექტემბრამდე პერიოდის სააღრიცხვო დოკუმენტაციის დაკარგვის ფაქტი.

სააპელაციო პალატა მიუთითებს 1997 წლის 13 ივნისის საგადასახადო კოდექსის 27-ე მუხლის 1-ლი – მე-5 ნაწილებზე, რომლებიც განსაზღვრავს საქონლის საბაზრო ფასს. ამავე მუხლის მე-6 ნაწილის შესაბამისად, თუ ამ მუხლის 1-ლი – მე-5 ნაწილების

დებულებათა გამოყენება შეუძლებელია, მაშინ საქონლის (სამუშაოს, მომსახურების) საბაზრო ფასი განისაზღვრება ეკონომიკის, მრეწველობისა და ვაჭრობის სამინისტროს მიერ ფინანსთა სამინისტროსთან შეთანხმებით დადგენილი წესით.

სააპელაციო პალატა იზიარებს აპელანტების მოსაზრებას და თვლის, რომ აღნიშნული გარემოება წარმოადგენდა იმის ვარაუდის საფუძველს, რომ საზოგადოების მიერ არასწორად იქნა დაფიქსირებული სარეალიზაციო თხევადი აირის ფასი, შესაბამისად, მართებულია საგადასახადო ორგანოს პოზიცია იმასთან დაკავშირებით, რომ საგადასახადო კოდექსის 27-ე მუხლის მე-6 ნაწილის შესაბამისად, არ არსებობდა დასახელებული ნორმით გათვალისწინებული საბაზრო ფასის დადგენის ერთ-ერთი მექანიზმის, კერძოდ, აღმასრულებელი ხელისუფლების შესაბამისი ორგანოს – საქართველოს ეკონომიკური განვითარების სამინისტროს საინფორმაციო ბაზის მონაცემების გამოყენების დამაბრკოლებული გარემოება.

სააპელაციო პალატა მიუთითებს, რომ საქართველოს საგადასახადო კოდექსის მე-12 მუხლის 26-ე პუნქტის (2005 წლამდე მოქმედი საგადასახადო კოდექსის 29-ე მუხლის 30-ე პუნქტი) თანახმად, დანაკლისია სასაქონლო-მატერიალური ფასეულობების ინვენტარიზაციის შედეგად გადასახადის გადამხდელის ბუღალტრულ ჩანაწერებთან შედარებისას გამოვლენილი ნაკლებობა. ამასთან, თუ უფლებამოსილი ორგანოს მიერ დადგენილია დანაკარგის მაქსიმალური ზღვრული ოდენობა, დანაკლისად ჩაითვლება ამ ოდენობაზე მეტი ნაკლებობა.

სააპელაციო პალატა იზიარებს აპელანტების მოსაზრებას და თვლის, რომ მართებულია შპს „ცისფერი ალის“ შემოწმებების დროს ამ უკანასკნელის მიერ აღიარებულიამოწერილი დანაკარგის განხილვა მიწოდებად და მისი შესაბამისი დაბეგვრა, ვინაიდან სადაც არ არის ის გარემოება, რომ დღეისათვის შესაბამისი აღმინისტრაციული აქტით არ არის დადგენილი განსაზღვრული დანაკარგის ჩამოწერის სამართლებრივი საფუძველი.

საქართველოს ზოგადი აღმინისტრაციული კოდექსის 60<sup>1</sup> მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, აქტი ბათილია, თუ იგი ეწინააღმდეგება კანონს ან არსებითად დარღვეულია მისი მომზადებისა და გამოცემის კანონმდებლობით დადგენილი სხვა მოთხოვნები. ამავე მუხლის მე-2 ნაწილით, აღმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის მომზადების ან გამოცემის წესის არსებით დარღვევად ჩაითვლება აღმინისტრაციულ-სამართლებრივი აქტის გამოცემა ამ კოდექსის 32-ე ან 34-ე მუხლებით გათვალისწინებული წესის დარღვევით ჩატარებულ სხდომაზე ან კანონის ისეთი დარღვევა, რომლის არსებობის შემთხვევაში მოცემულ საკითხზე მიღებული იქნებოდა სხვაგვარი გადაწყვეტილება.

საქართველოს ზოგადი აღმინისტრაციული კოდექსის 53-ე მუხლის მე-5 ნაწილის თანახმად აღმინისტრაციული ორგანო უფლებამოსილი არ არის თავისი გადაწყვეტილება დაფუძნოს იმ გარემოებებზე, ფაქტებზე, მტკიცებულებებზე, ან არგუმენტებზე რომლებიც არ იქნა გამოკველული და შესწავლილი აღმინისტრაციული წარმოების დროს. საქართველოს ზოგადი აღმინისტრაციული კოდექსის მე-5 მუხლის პირველი პუნქტი აწესებს აღმინისტრაციული ორგანოს უფლებამოსილების განხორციელების სავალდებულო პრინციპს – უფლებამოსილების განხორციელებას კანონის საფუძველზე.

სააპელაციო პალატა, ზემოთ დასახელებული გარემოებების გათვალისწინებით, იზიარებს აპელანტების მოსაზრებას და თვლის, რომ სადაც აქტების გამოცემისას აღმინისტრაციული ორგანოების მხრიდან ადგილი არა აქვს დასახელებული ნორმით (60<sup>1</sup>) გათვალისწინებულ დარღვევას, მათში ასახული კონკრეტული ურთიერთობის მოწერილება შეესაბამება მისი გამოცემის სამართლებრივ საფუძვლებს და წინააღმდეგობაში არ მოდის მოცემული ურთიერთობის მარეგულირებელ სამართლებრივ

ნორმებთან, შესაბამისად, სახეზე არ არის ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 32-ე მუხლის პირველი ნაწილით გათვალისწინებული შემთხვევა.

სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 39-ე მუხლის პირველი ნაწილის „ბ” ქვეპუნქტის თანახმად, შპს „ცისფერ ალს“ უნდა დაეკისროს სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ სახელმწიფო ბაჟის 2258,48 ლარის ოდენობით გადახდა.

## ს ა რ ე ზ თ ლ უ ც ი თ      ნ ა წ ი ლ ი:

ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი, მე-12, მე-13, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 39-ე, 257-ე, 372-ე, 386-ე, 389-ე, 391-ე, 395-ე, 397-ე მუხლებით

## გ ა დ ა წ ყ ვ ი ტ ა:

1. სსიპ შემოსავლების სამსახურის ქუთაისის რეგიონული ცენტრის (აქციზის გადამხდელთა დეპარტამენტის უფლებამონაცვლე) და სსიპ შემოსავლების სამსახურის (საგადასახადო დეპარტემენტის უფლებამონაცვლე) სააპელაციო საჩივრები დაკმაყოფილდეს.
2. მოცემულ საქმეზე თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგის 2005 წლის 30 დეკემბრის გადაწყვეტილების შეცვლით მიღებულ იქნეს ახალი გადაწყვეტილება.
3. შპს „ცისფერი ალს“ სარჩელი არ დაკმაყოფილდეს.
4. შპს „ცისფერ ალს“ დაეკისროს სახელმწიფო ბაჟის 2258,48 ლარის ოდენობით სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ გადახდა.
5. გადაწყვეტილება შეიძლება გასაჩივრდეს საკასაციო წესით, საქართველოს უზენაესი სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში (მდებარე, თბილისი, მმები ზუბალაშვილების ქ. №32), დასაბუთებული განჩინების მხარეთათვის გადაცემიდან ერთი თვის ვადაში თბილისის სააპელაციო სასამართლოს (მდებარე, თბილისი გრ. რობაქიძის გამზ. 7ა) მეშვეობით.

თავმჯდომარე:

ნანა კობახიძე

მოსამართლეები:

ივანე ლლონტი

მანანა ჩოხელი