



**გ ა ნ ჩ ი ნ ე ბ ა**  
საქართველოს სახელით  
სასამართლო შეტყობინების საჯაროდ  
გავრცელების შესახებ

05 აპრილი, 2011წ.

თბილისი

თბილისის სააპელაციო სასამართლოს  
სამოქალაქო საქმეთა პალატა  
მოსამართლე ქეთევან კუჭავა

საქმის განხილვის ფორმა – ზეპირი განხილვის გარეშე.

განმცხადებელი – სს „ვითიბი ბანკი ჯორჯია“.

მოწინააღმდეგე მხარე – შპს „ტრაიკვესტ ინტერნეიშენალ გრუპი“, ზაქარია მამაცაშვილი, გიორგი ქამუშაძე, დავით ჯანჯალაშვილი და შპს „ჯი-სი ჯგუფი“.

განმცხადებლის მოთხოვნა – საარბიტრაჟო გადაწყვეტილების ცნობა და აღსრულება.

სასამართლომ გამოარკვია:

01.03.2011წ თბილისის სააპელაციო სასამართლოს განცხადებით მომართა სს „ვითიბი ბანკ ჯორჯიას“ წარმომადგენელმა, მოწინააღმდეგე მხარეების შპს „ტრაიკვესტ ინტერნეიშენალ გრუპი“-ს, ზაქარია მამაცაშვილის, გიორგი ქამუშაძის, დავით ჯანჯალაშვილი და შპს „ჯი-სი ჯგუფი“-ის მიმართ საქართველოს საარბიტრაჟო პალატის მუდმივმოქმედი არბიტრაჟის 2011 წლის 28 იანვრის გადაწყვეტილების ცნობისა და აღსრულების მოთხოვნით.

2011 წლის 07 მარტის განჩინებით სს “ვითიბი ბანკ ჯორჯიას” განცხადება წარმოებაში იქნა მიღებული და მოწინააღმდეგე მხარეებს გაეგზავნათ განცხადებისა და თანდართული დოკუმენტების ასლები.

ერთ–ერთ მოწინააღმდეგე მხარეს შპს „ჯი-სი ჯგუფს“ და მის დირექტორს მირანდა ხერხეულიძეს განცხადებისა და თანდართული დოკუმენტების ასლები არ ჩაბარდათ

სასამართლოსათვის ცნობილ მისამართებზე – თბილისი, ხოშარაულის 29 და თბილისი, ვაჟა-ფშაველას V კვარტალი, კორპუსი 4, ბინა 44.

სასამართლოს მიაჩნია, რომ მართლმსაჯულების შეუფერხებლად განხორციელების მიზნით და სასამართლოს უფლებამოსილების ფარგლებში, სასამართლო შეტყობინება და დაბარება მოცემულ შემთხვევაში, მიზანშეწონილი და შესაძლებელია საჯარო პუბლიკაციის მეშვეობით, შემდეგ გარემოებათა გამო:

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 372-ე მუხლის, თანახმად, საქმის განხილვა სააპელაციო სასამართლოში წარმოებს იმ წესების დაცვით, რაც დადგენილია პირველი ინსტანციით საქმეთა განხილვისათვის. ამავე კოდექსის 71-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სასამართლო უწყება ადრესატს ბარდება მხარის მიერ მითითებული ძირითადი მისამართის (ფაქტობრივი ადგილსამყოფელის), ალტერნატიული მისამართის სამუშაო ადგილის ან სასამართლოსათვის ცნობილი სხვა მისამართის მიხედვით. იმავე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად თუ მოსარჩელის მიერ მითითებული მოპასუხის მისამართი სწორია და მას უწყება ვერ ჩაჰბარდა ამ კოდექსის 73-ე მუხლის 1<sup>1</sup> ნაწილით გათვალისწინებულ მოთხოვნათა დაცვით, სასამართლო ხელმძღვანელობს ამ კოდექსის 78-ე მუხლის დებულებებით.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 78-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად თუ მხარის ადგილსამყოფელი უცნობია ან მისთვის სასამართლო უწყების ჩაბარება სხვაგვარად ვერ ხერხდება, სასამართლო უფლებამოსილია გამოიტანოს განჩინება სასამართლო შეტყობინების საჯაროდ გავრცელების შესახებ. სასამართლო შეტყობინება საჯაროდ ვრცელდება შესაბამისი სასამართლოს შენობაში თვალსაჩინო ადგილზე ან ვებგვერდზე განთავსებით ან დაინტერესებული მხარის მოთხოვნის შემთხვევაში – მისივე ხარჯებით იმ გაზეთში, რომელიც მასობრივადაა გავრცელებული მხარის საცხოვრებელი ადგილის შესაბამის ადმინისტრაციულ-ტერიტორიულ ერთეულში, ან ინფორმაციის სხვა საშუალებებში გამოქვეყნებით. ამავე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად, სასამართლო უწყება მხარისათვის ჩაბარებულად ითვლება სასამართლო შეტყობინების შესაბამისი სასამართლოს შენობაში თვალსაჩინო ადგილზე ან ვებგვერდზე განთავსებიდან ან გაზეთში ან ინფორმაციის სხვა საშუალებებში გამოქვეყნებიდან მე-7 დღეს.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, სააპელაციო პალატა თვლის, რომ ვინაიდან განმცხადებლის ერთ-ერთი მოწინააღმდეგე მხარის შპს „ჯი-სი ჯგუფის“ ადგილსამყოფელი სასამართლოსათვის ცნობილი არ არის, მას საჯარო შეტყობინებით უნდა ეცნობოს განცხადებისა და თანდართული დოკუმენტების შესახებ.

სააპელაციო პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 78-ე, 284-ე და 414-ე მუხლებით

## დ ა ა დ გ ი ნ ა :

1. შპს „ჯი-სი ჯგუფს“ და მის დირექტორს, მირანდა ხერხეულიძეს ეცნობოს, რომ თბილისის სააპელაციო სასამართლოს წარმოებაშია სს „ვითიბი ბანკის“ შუამდგომლობა (განცხადება) საქართველოს საარბიტრაჟო პალატის მუდმივმოქმედი არბიტრაჟის 2011 წლის 28 იანვრის №99-2010 საარბიტრაჟო გადაწყვეტილების ცნობისა და აღსრულების თაობაზე.

2. შპს „ჯი-სი ჯგუფს“ ეცნობოს, რომ სს „ვითიბი ბანკის“ შუამდგომლობის განხილვა დანიშნულია ზეპირი მოსმენის გარეშე.

3. „ჯი-სი ჯგუფს“ განემართოს, რომ „არბიტრაჟის შესახებ“ საქართველოს კანონის 45-ე მუხლის თანახმად, იგი უფლებამოსილია ამ განჩინების გადაცემიდან 5 (ხუთი) დღის ვადაში თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატაში წარმოადგინოს შესაგებელი (მოსაზრებები) საარბიტრაჟო გადაწყვეტილების ცნობისა და აღსრულების შესახებ განცხადებასთან დაკავშირებით, კერძოდ, მიუთითოს:

ა. ხომ არ ხდის სადავოდ საარბიტრაჟო შეთანხმების მხარის ქმედუნარიანობას?

ბ. იმ სამართლებრივი ნორმების მიხედვით, რომლებზედაც მითითებულია საარბიტრაჟო შეთანხმებაში, ხოლო ასეთი მითითების არარსებობისას – საქართველოს კანონმდებლობის თანახმად, ხომ არ არსებობს საარბიტრაჟო შეთანხმების ბათილობის ან ძალადაკარგულად გამოცხადების საფუძველი?

გ. იყო თუ არა სათანადო წესით ინფორმირებული არბიტრის დანიშვნის ან საარბიტრაჟო განხილვის შესახებ ან ხომ არ არსებობდა საპატიო მიზეზი, რის გამოც ვერ მიიღო მონაწილეობა საარბიტრაჟო განხილვაში?

დ. ხომ არ არის საარბიტრაჟო გადაწყვეტილება გამოტანილი იმ დავის შესახებ, რომელიც არ იყო გათვალისწინებული საარბიტრაჟო შეთანხმებით ან ხომ არ ეხება ისეთ საკითხს, რომელიც სცილდება საარბიტრაჟო შეთანხმების ფარგლებს?

ე. ხომ არ მიაჩნია, რომ არბიტრაჟის შემადგენლობა ან საარბიტრაჟო წარმოება არ შეესაბამებოდა მხარეთა შეთანხმებას, ხოლო ასეთი შეთანხმების არარსებობისას, „არბიტრაჟის შესახებ“ საქართველოს კანონის მოთხოვნებს?

ვ. ხომ არ ხდის სადავოდ, რომ საარბიტრაჟო გადაწყვეტილება შესულია კანონიერ ძალაში?

4. ასევე განემართოს შპს „ჯი-სი ჯგუფს“, რომ განცხადება და თანდართული დოკუმენტები მისთვის ჩაბარებულად ითვლება საჯარო შეტყობინების განხორციელებიდან მეშვიდე დღეს.

5. განჩინების გამოქვეყნება განხორციელდეს სააპელაციო სასამართლოს ვებ გვერდის მეშვეობით.

6. განინება არ გასაჩივრდება.

**მოსამართლე:**

**ქეთევან კუჭავა**