



**გ ა ნ ჩ ი ნ ე ბ ა**  
საქართველოს სახელით  
სასამართლო შეტყობინების საჯაროდ  
გაგრძელების შესახებ

03 მაისი, 2011წ.

თბილისი

თბილისის სააპელაციო სასამართლოს  
სამოქალაქო საქმეთა პალატა  
მოსამართლე: ქეთევან კუჭავა

საქმის განხილვის ფორმა – ზეპირი მოსმენის გარეშე

განმცხადებელი – შპს „ალიანს ჯგუფი ლიზინგი“.

წარმომადგენელი – ელიზბარ ხაჭაპურიძე.

მოწინააღმდეგე მხარე – შპს „ინტერგა“.

განმცხადებლის მოთხოვნა – საარბიტრაჟო გადაწყვეტილების ცნობა და აღსრულება.

სასამართლომ გამოარკვია:

08.04.2011წ თბილისის სააპელაციო სასამართლოს განცხადებით მომართა შპს „ალიანს ჯგუფი ლიზინგი“-ს წარმომადგენელმა, მოწინააღმდეგე მხარის შპს „ინტერგა“-ს მიმართ სამედიატორო სასამართლოს მუდმივმოქმედი არბიტრაჟის შპს „მეტეხის“ 2010 წლის 11 სექტემბრის გადაწყვეტილების ცნობისა და აღსრულების მოთხოვნით.

2011 წლის 11 აპრილის განჩინებით შპს „ალიანს ჯგუფი ლიზინგი“-ს განცხადება წარმოებაში იქნა მიღებული და მოწინააღმდეგე მხარეს გაეგზავნა განცხადებისა და თანდართული დოკუმენტების ასლები. შპს „ინტერგას“ განცხადებისა და თანდართული მასალების ასლები არ ჩაბარდა სასამართლოსათვის ცნობილ მისამართზე – თბილისი, ზაქარიაძის 8.

სასამართლოს მიაჩნია, რომ მართლმსაჯულების შეუფერხებლად განხორციელების მიზნით და სასამართლოს უფლებამოსილების ფარგლებში, სასამართლო შეტყობინება და დაბარება მოცემულ შემთხვევაში მიზანშეწონილი და შესაძლებელია საჯარო პუბლიკაციის მეშვეობით, შემდეგ გარემოებათა გამო:

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 372-ე მუხლის, თანახმად, საქმის განხილვა სააპელაციო სასამართლოში წარმოებს იმ წესების დაცვით, რაც დადგენილია პირველი ინსტანციით საქმეთა განხილვისათვის. ამავე კოდექსის 71-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, სასამართლო უწყება ადრესატს ბარდება მხარის მიერ მითითებული ძირითადი მისამართის (ფაქტობრივი ადგილსამყოფელის), ალტერნატიული მისამართის საშუალო ადგილის ან სასამართლოსათვის ცნობილი სხვა მისამართის მიხედვით. იმავე მუხლის მე-3 ნაწილის თანახმად თუ მოსარჩელის მიერ მითითებული მოპასუხის მისამართი სწორია და მას უწყება ვერ ჩაჰბარდა ამ კოდექსის 73-ე მუხლის 1<sup>1</sup> ნაწილით გათვალისწინებულ მოთხოვნათა დაცვით, სასამართლო ხელმძღვანელობს ამ კოდექსის 78-ე მუხლის დებულებებით.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 78-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად თუ მხარის ადგილსამყოფელი უცნობია ან მისთვის სასამართლო უწყების ჩაბარება სხვაგვარად ვერ ხერხდება, სასამართლო უფლებამოსილია გამოიტანოს განჩინება სასამართლო შეტყობინების საჯაროდ გავრცელების შესახებ. სასამართლო შეტყობინება საჯაროდ ვრცელდება შესაბამისი სასამართლოს შენობაში თვალსაჩინო ადგილზე ან ვებგვერდზე განთავსებით ან დაინტერესებული მხარის მოთხოვნის შემთხვევაში – მისივე ხარჯებით იმ გაზეთში, რომელიც მასობრივადაა გავრცელებული მხარის საცხოვრებელი ადგილის შესაბამის ადმინისტრაციულ-ტერიტორიულ ერთეულში, ან ინფორმაციის სხვა საშუალებებში გამოქვეყნებით. ამავე მუხლის მეორე ნაწილის თანახმად, სასამართლო უწყება მხარისათვის ჩაბარებულად ითვლება სასამართლო შეტყობინების შესაბამისი სასამართლოს შენობაში თვალსაჩინო ადგილზე ან ვებგვერდზე განთავსებიდან ან გაზეთში ან ინფორმაციის სხვა საშუალებებში გამოქვეყნებიდან მე-7 დღეს.

აღნიშნულიდან გამომდინარე, სააპელაციო პალატა თვლის, რომ ვინაიდან განმცხადებლის მოწინააღმდეგე მხარის შპს „ინტეგრას“ ადგილსამყოფელი სასამართლოსათვის ცნობილი არ არის, მას საჯარო შეტყობინებით უნდა ეცნობოს განცხადებისა და თანდართული დოკუმენტების შესახებ.

იმ გარემოების გათვალისწინებით, რომ სააპელაციო პალატის 11.04.2001წ. განჩინებით განსაზღვრულ საქმის განხილვის ერთთვიან ვადაში ვერ მოხერხდა გზავნილის მოწინააღმდეგე მხარისათვის ჩაბარება, პალატა მიზანშეწონილად მიიჩნევს საქმის განხილვის ვადის გაგრძელებას კიდევ ერთი თვით.

სააპელაციო პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 78-ე, 284-ე და 414-ე მუხლებით

## დ ა ა დ გ ი ნ ა :

1. შპს „ინტეგრას“ ეცნობოს, რომ შპს „ალიანს ჯგუფი ლიზინგი“-ს განცხადება (შუამდგომლობა) სამედიატორო სასამართლოს მუდმივმოქმედი არბიტრაჟის შპს „მეტეხის“ 2010 წლის 11 სექტემბრის გადაწყვეტილების ცნობისა და აღსრულების შესახებ იხილება ზეპირი მოსმენის გარეშე.

2. შპს „ინტეგრას“ განემარტოს, რომ „არბიტრაჟის შესახებ“ საქართველოს კანონის 45-ე მუხლის თანახმად, იგი უფლებამოსილია ამ განჩინების გადაცემიდან 3 (სამი) დღის ვადაში თბილისის სააპელაციო სასამართლოს სამოქალაქო საქმეთა პალატაში წარმოადგინოს შესაგებელი (მოსაზრებები) საარბიტრაჟო გადაწყვეტილების ცნობისა და აღსრულების შესახებ განცხადებასთან დაკავშირებით, კერძოდ, მიუთითოს:

ა. ხომ არ ხდის სადავოდ საარბიტრაჟო შეთანხმების მხარის ქმედუნარიანობას?

ბ. იმ სამართლებრივი ნორმების მიხედვით, რომლებზედაც მითითებულია საარბიტრაჟო შეთანხმებაში, ხოლო ასეთი მითითების არარსებობისას – საქართველოს კანონმდებლობის თანახმად, ხომ არ არსებობს საარბიტრაჟო შეთანხმების ბათილობის ან ძალადაკარგულად გამოცხადების საფუძველი?

გ. იყო თუ არა სათანადო წესით ინფორმირებულნი არბიტრის დანიშვნის ან საარბიტრაჟო განხილვის შესახებ ან ხომ არ არსებობდა საპატიო მიზეზი, რის გამოც ვერ მიიღო მონაწილეობა საარბიტრაჟო განხილვაში?

დ. ხომ არ არის საარბიტრაჟო გადაწყვეტილება გამოტანილი იმ დავის შესახებ, რომელიც არ იყო გათვალისწინებული საარბიტრაჟო შეთანხმებით ან ხომ არ ეხება ისეთ საკითხს, რომელიც სცილდება საარბიტრაჟო შეთანხმების ფარგლებს?

ე. ხომ არ მიაჩნია, რომ არბიტრაჟის შემადგენლობა ან საარბიტრაჟო წარმოება არ შეესაბამებოდა მხარეთა შეთანხმებას, ხოლო ასეთი შეთანხმების არარსებობისას, „არბიტრაჟის შესახებ“ საქართველოს კანონის მოთხოვნებს?

ვ. ხომ არ ხდის სადავოდ, რომ საარბიტრაჟო გადაწყვეტილება შესულია კანონიერ ძალაში?

3. ასევე განემარტოს შპს „ინტეგრას“, რომ განცხადება და თანდართული დოკუმენტები მისთვის ჩაბარებულად ითვლება საჯარო შეტყობინების განხორციელებიდან მეშვიდე დღეს.

4. განჩინების გამოქვეყნება განხორციელდეს სააპელაციო სასამართლოს ვებ გვერდის მეშვეობით.

5. განცხადების განხილვის ვადა გაგრძელდეს კიდევ ერთი თვით.

6. განიხილეთ არ გასაჩივრდება.

მოსამართლე:

ქეთევან კუჭავა