



გ ა ნ ჩ ი ნ ე ბ ა

სააპელაციო საჩივარში ხარვეზის დადგენის შესახებ

29 მარტი, 2011 წელი

ქ. თბილისი

თბილისის სააპელაციო სასამართლოს
ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატა

მოსამართლე – მანანა ჩოხელი

აპელანტები (მოსარჩელეები) – მერი თავართქილაძე, მაყვალა ქოქუაშვილი;
წარმომადგენელი – ნანა წერეთელი
აპელანტები (მესამე პირი) – შპს „ოქროს საწმისი“-ს, შპს „დავით და კონსტანტინე“-ს,
„ქართული ბიზნესის აღორძინების ფონდი“-ს თბილისში მცხოვრებ მეანაბრეთა
რეგისტრირებული კავშირი
თავმჯდომარე – ნანა წერეთელი
მოწინააღმდეგე მხარე (მოპასუხე) – საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს
აღსრულების ეროვნული ბიუროს თბილისის სააღსრულებო ბიურო
მესამე პირები – ნანი ლომთაძე; თეიმურაზ ლომთაძის უფლებამონაცვლები: ნანი
ლომთაძე და სოფიო ლომთაძე
გასაჩივრებული გადაწყვეტილება – თბილისის საქალაქო სასამართლოს
ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2011 წლის 31 იანვრის გადაწყვეტილება
დავის საგანი – ქმედების განხორციელების დავალდებულება
აპელანტების მოთხოვნა – გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმება და ახალი
გადაწყვეტილების მიღებით სარჩელის დაკმაყოფილება
ზეპირი განხილვის გარეშე ერთპიროვნულად განიხილა სააპელაციო საჩივრის
დასაშვებობის საკითხი და

გ ა მ ო ა რ კ ვ ი ა:

თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2011 წლის 31 იანვრის გადაწყვეტილებით მერი თავართქილაძის და მაყვალა ქოქუაშვილის სარჩელი
არ დაკმაყოფილდა.

გადაწყვეტილება სააპელაციო წესით გაასაჩივრეს მოსარჩელეების – მერი თავართქილაძის და მაყვალა ქოქუაშვილის წარმომადგენელმა და ასევე მესამე პირის – შპს „ოქროს საწმისი“-ს, შპს „დავით და კონსტანტინე“-ს, „ქართული ბიზნესის აღორძინების ფონდი“-ს თბილისში მცხოვრებ მეანაბრეთა რეგისტრირებული კავშირის თავმჯდომარემ ნანა წერეთელმა.

აპელანტების სახელით წარმომადგენელმა მოითხოვა გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმება და ახალი გადაწყვეტილების მიღებით სარჩელის დაკმაყოფილება.

მერი თავართქილაძის და მაყვალა ქოქუაშვილის წარმომადგენელმა სააპელაციო საჩივრით განმარტა, რომ მოსარჩელეები არიან უკიდურესად გაჭირვებულები, ამასთან მერი თავართქილაძე არის II ჯგუფის ინვალიდი, ხოლო მაყვალა ქოქუაშვილი –

სოციალურად დაუცველი ოჯახების მონაცემთა ერთიან ბაზაში დარეგისტრირებული პირი. წარმომადგენელმა სასამართლოს წინაშე იშუამდგომლა მოსარჩელების სახელმწიფოს სასარგებლოდ ბაჟის გადახდისაგან გათავისუფლება (ტ. III, ს.ფ. 253).

სააპელაციო სასამართლო, საქმის მასალებისა და წარმოდგენილი სააპელაციო საჩივრის გაცნობის შემდეგ მიიჩნევს, რომ აპელანტების წარმომადგენლის შუამდგომლობა უნდა დაკმაყოფილდეს ნაწილობრივ, შემდეგ გარემოებათა გამო:

„სახელმწიფო ბაჟის შესახებ“ საქართველოს კანონის მე-5.1 მუხლის „გ“ პუნქტის მიხედვით, საერთო სასამართლოებში განსახილველ საქმეებზე სახელმწიფო ბაჟის გადახდისაგან თავისუფლდებიან ინვალიდები ყველა სარჩელზე. საქმეში წარმოდგენილი მასალების მიხედვით სააპელაციო პალატა დადგენილად მიიჩნევს, რომ აპელანტი – მაყვალა ქოქუაშვილი არის მეორე ჯგუფის ინვალიდი, რის გამოც იგი უნდა გათავისუფლდეს სახელმწიფოს სასარგებლოდ ბაჟის გადახდისაგან.

რაც შეეხება აპელანტს – მერი თავართქილაძეს, პალატა განმარტავს, რომ საქმეში წარმოდგენილია 2008 წლის 20 თებერვალს გაცემული მოწმობა, რომლითაც მაყვალა ქოქუაშვილი რეგისტრირებულია სოციალურად დაუცველი ოჯახების მონაცემთა ერთიან ბაზაში (ტ. III, ს.ფ. 293); საქმეში წარმოდგენილია ასევე სოციალური მომსახურების სააგენტოს ვაკე-საბურთალოს სოციალური მომსახურების ცენტრის მიერ 2010 წლის 30 სექტემბერს გაცემული ცნობა, რომლითაც მაყვალა ქოქუაშვილი ნამდვილად რეგისტრირებულია სოციალური მომსახურების სააგენტოს მონაცემთა ერთიან ბაზაში და საქართველოს მთავრობის 2006 წლის 28 ივლისის №145 დადგენილების შესაბამისად სარგებლობს სოციალური დახმარების სრული პაკეტით. ცნობა გაცემულია 10 სამუშაო დღის ვადით (ტ. II, ს.ფ. 112).

პალატა განმარტავს, რომ საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი მუხლის მე-2 ნაწილის მიხედვით, თუ ამ კოდექსით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ სამართალწარმოებაში გამოიყენება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის დებულებანი. საქართველოს სსკის 46-ე მუხლის პირველი ნაწილის „გ“ პუნქტის შესაბამისად, სახელმწიფო ბიუჯეტის სასარგებლოდ სასამართლო ხარჯების გადახდისაგან თავისუფლდებიან მხარეები, რომლებიც დადგენილი წესით არიან სოციალურად დაუცველი ოჯახების მონაცემთა ერთიან ბაზაში რეგისტრირებული და იღებენ საარსებო შემწეობას, რაც დასტურდება შესაბამისი დოკუმენტაციით.

შესაბამისად, იმისათვის რომ აპელანტი - მაყვალა ქოქუაშვილი გათავისუფლდეს სახელმწიფოს სასარგებლოდ ბაჟის გადახდისაგან, მან სასამართლოს უნდა წარმოუდგინოს დღევანდელი მდგომარეობით ცნობა, იღებს თუ არა შემწეობას სახელმწიფოსაგან, როგორც სოციალურად დაუცველი ოჯახების მონაცემთა ერთიან ბაზაში რეგისტრირებული პირი.

რაც შეეხება იმ საკითხს, აქვს თუ არა უფლება ნანა წერეთელს, როგორც მოსარჩელების – მერი თავართქილაძის და მაყვალა ქოქუაშვილის წარმომადგენელს, მათი სახელით შეიტანოს სააპელაციო საჩივარი, პალატა განმარტავს: საქართველოს სსკის 440-ე მუხლის თანახმად პირებს, რომლებსაც არ გაუვლიათ ადვოკატია ტესტირება და არ არიან გაწევრიანებული საქართველოს ადვოკატთა ასოციაციაში, ეკრძალებათ წარმომადგენლის უფლებამოსილების განხორციელება სააპელაციო და საკასაციო ინსტანციების სასამართლოებში. მოცემულ შემთხვევაში, საქმეში არ არის წარმოდგენილი სააპელაციო საჩივარზე ხელმომწერი პირის – ნანა წერეთლის ადვოკატა ერთიან სიაში გაწევრიანების დამადასტურებელი მტკიცებულება, რის გამოც არ დასტურდება მისი უფლებამოსილება, განახორციელოს აპელანტების (ამ შემთხვევაში მხოლოდ მოსარჩელების) ინტერესების დაცვა სააპელაციო ინსტანციის სასამართლოში, რაც იწყება სააპელაციო საჩივრის შეტანის გზით.

პალატა განმარტავს, რომ სასამართლოს მიერ მიცემულ ვადაში ნანა წერეთელმა უნდა წარმოუდგინოს სასამართლოს მისი საადვოკატო საქმიანობის დამადასტურებელი მტკიცებულება, წინააღმდეგ შემთხვევაში, სასამართლოს უნდა წარმოუდგინოს სააპელაციო საჩივარი, თვით აპელანტების – მერი თავართქილაძის და მაყვალა ქოქუაშვილის მიერ ხელმოწერილი, იმდენი ასლის დართვით, რამდენი მხარეც არის საქმეში.

რაც შეეხება აპელანტს – შპს „ოქროს საწმისი“-ს, შპს „დავით და კონსტანტინე“-ს, „ქართული ბიზნესის აღორძინების ფონდი“-ს თბილისში მცხოვრებ მეანაბრეთა რეგისტრირებულ კავშირს, საქმის მასალების მიხედვით, მას არ აქვს გადახდილი სახელმწიფო ბაჟი. ამიტომ, პალატა მიიჩნევს, რომ შპს „ოქროს საწმისი“-ს, შპს „დავით და კონსტანტინე“-ს, „ქართული ბიზნესის აღორძინების ფონდი“-ს თბილისში მცხოვრებ მეანაბრეთა რეგისტრირებულმა კავშირმა უნდა წარმოუდგინოს სასამართლოს სახელმწიფოს სასარგებლოდ ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი ქვითარი, რომელიც საქართველოს სსკ-ის 39.1-ე მუხლის „თ“ პუნქტის შესაბამისად შეადგენს 150 ლარს.

სასამართლო ყურადღებას ამახვილებს კიდევ ერთ გარემოებაზე, კერძოდ – საქმეში წარმოდგენილია სააპელაციო საჩივრის ერთი ეგზემპლარი 57 ფურცლად, ხოლო მეორე ეგზემპლარი 18 ფურცლად.

საქართველოს სსკ-ის 368-ე მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, სააპელაციო საჩივრი, აგრეთვე დამატებით შემოსული მასალები სასამართლოს წარედგინება იმდენი ასლის დართვით, რამდენი მონაწილეც არის საქმეში.

დადგენილია, რომ საქმეში მხარეებს, გარდა აპელანტებისა, წარმოადგენენ: საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს თბილისის სააღსრულებო ბიურო; ნანი ლომთაძე; თემიურაზ ლომთაძის უფლებამონაცვლები: ნანი ლომთაძე და სოფიო ლომთაძე. შესაბამისად, არ არის წარმოდგენილი სააპელაციო საჩივრის საკმარისი რაოდენობა სრული სახით, რითაც დარღვეულია საქართველოს სსკ-ის 368-ე მუხლის მე-2 ნაწილის მოთხოვნა.

საქართველოს სსკ-ის 368-ე მუხლის მე-5 ნაწილის თანახმად, თუ სააპელაციო საჩივრი არ პასუხის ზემოთ ჩამოთვლილ მოთხოვნებს ან სახელმწიფო ბაჟი არ არის გადახდილი, სასამართლო ავალებს საჩივრის შემტან პირს შეავსოს ხარვეზი, რისთვისაც უნიშნავს მას ვადას. თუ ამ ვადაში ხარვეზი არ იქნება შევსებული, სააპელაციო საჩივრი აღარ მიიღება.

ზემოაღნიშნულიდან გამომდინარე, სააპელაციო პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს აღმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 1-ლი, სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 39-ე, 48-ე, 215-ე, 367-ე, 368-ე, 372-ე, 440-ე, 284-ე მუხლებით და

დ ა ბ დ გ ი ნ ა:

- დაევალოთ მერი თავართქილაძეს და მაყვალა ქოქუაშვილს განჩინების ჩაბარებიდან 07 (შვიდი) დღის ვადაში სააპელაციო საჩივრზე ხელმომწერი პირის – ნანა წერეთლის საადვოკატო საქმიანობის დამადასტურებელი მტკიცებულების წარმოდგენა, ან სააპელაციო საჩივრის წარმოდგენა, ხელმოწერილი თვით მოსარჩევების – მერი თავართქილაძის და მაყვალა ქოქუაშვილის მიერ, იმდენი ასლის დართვით, რამდენი მხარეც არის საქმეში;
- დაევალოს მერი თავართქილაძეს განჩინების ჩაბარებიდან 07 (შვიდი) დღის ვადაში წარმოუდგინოს სასამართლოს დღევანდელი მდგომარეობით ცნობა, იღებს თუ არა შემწეობას სახელმწიფოსაგან, როგორც სოციალურად დაუცველი ოჯახების მონაცემთა ერთიან ბაზაში რეგისტრირებული პირი, წინააღმდეგ შემთხვევაში

- წარმოუდგინოს სასამართლოს სახელმწიფო ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი ქვითარი 150 (ასორმოცდაათი) ლარის ოდენობით;
3. დაევალოს აპელანტებს – შპს „ოქროს საწმისი“-ს, შპს „დავით და კონსტანტინე“-ს, „ქართული ბიზნესის აღორძინების ფონდი“-ს თბილისში მცხოვრებ მეანაბრეთა რეგისტრირებულ კავშირს განჩინების ასლის ჩაბარებიდან 07 (შვიდი) დღის ვადაში წარმოუდგინოს სასამართლოს სახელმწიფო ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი ქვითარი 150 (ასორმოცდაათი) ლარის ოდენობით;
 4. დაევალოთ მერი თავართქილამებს, მაყვალა ქოქუაშვილს და შპს „ოქროს საწმისი“-ს, შპს „დავით და კონსტანტინე“-ს, „ქართული ბიზნესის აღორძინების ფონდი“-ს თბილისში მცხოვრებ მეანაბრეთა რეგისტრირებულ კავშირს განჩინების ჩაბარებიდან 07 (შვიდი) დღის ვადაში წარმოუდგინონ სასამართლოს სააპელაციო სააჩივრის საკმარისი ასლები სრული სახით საქმეში მონაწილე მხარეთათვის გადასაცემად;
 5. სახელმწიფო ბაჟი ჩარიცხულ იქნეს: სახელმწიფო ხაზინა 220 101 222, ანაგარიშის ნომერი 200 122 900, საბიუჯეტო შემოსავლების სახაზინო კოდი 300 773 150, საიდენტიფიკაციო კოდი 206 160 606 - თბილისის სააპელაციო სასამართლო;
 6. განემარტოთ შსარეებს, რომ ხარვეზის გამოუსწორებლობის შემთხვევაში სააპელაციო სააჩივარი დარჩება განუხილველად;
 7. განჩინება არ გასაჩივრდება.

მოსამართლე:

მანანა ჩოხელი