



გ ა ნ ჩ ი ნ ე ბ ა
საქართველოს სახელით

09 ივნისი, 2011 წელი

ქ. თბილისი

თბილისის სააპელაციო სასამართლოს
ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატა

მოსამართლე – მანანა ჩოხელი

აპელაციები – მერი თავართქილაძე, მაყვალა ქოქუაშვილი;
აპელაციი (მესამე პირი) – შპს „ოქროს საწმისი“-ს, შპს „დავით და კონსტანტინე“-ს, „ქართული ბიზნესის აღორძინების ფონდი“-ს თბილისში მცხოვრებ მეანაბრეთა რეგისტრირებული კავშირი
თავმჯდომარე – ნანა წერეთელი

მოწინააღმდეგ მხარე – საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს აღსრულების ეროვნული ბიუროს თბილისის სააღსრულებო ბიურო

მესამე პირები – ნანი ლომთაძე; თეიმურაზ ლომთაძის უფლებამონაცვლები - ნანი ლომთაძე და სოფიო ლომთაძე

გასაჩივრებული გადაწყვეტილება – თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2011 წლის 31 იანვრის გადაწყვეტილება

დავის საგანი – ქმედების განხორციელების დაგალდებულება

აპელაციების მოთხოვნა – გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმება და ახალი გადაწყვეტილების მიღებით სარჩელის დაკმაყოფილება

ზეპირი მოსმენის გარეშე განიხილა სასამართლო შეტყობინების საჯაროდ გავრცელების საკითხი და

გ ა მ თ ა რ კ ვ ი ა :

თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2011 წლის 31 იანვრის გადაწყვეტილებით მერი თავართქილაძის და მაყვალა ქოქუაშვილის სარჩელი, ქმედების განხორციელების დაგალდებულების მოთხოვნით, არ დაკმაყოფილდა.

გადაწყვეტილება სააპელაციო წესით გაასაჩივრეს მოსარჩელების – მერი თავართქილაძის და მაყვალა ქოქუაშვილის წარმომადგენელმა და ასევე მესამე პირის – შპს „ოქროს საწმისი“-ს, შპს „დავით და კონსტანტინე“-ს, „ქართული ბიზნესის აღორძინების ფონდი“-ს თბილისში მცხოვრებ მეანაბრეთა რეგისტრირებული კავშირის თავმჯდომარემ ნანა წერეთელმა. აპელაციების სახელით წარმომადგენელმა მოითხოვა გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმება და ახალი გადაწყვეტილების მიღებით სარჩელის დაკმაყოფილება.

2011 წლის 27 მაისის განჩინებით მერი თავართქილაძის, მაყვალა ქოქუაშვილის და შპს „ოქროს საწმისი“-ს, შპს „დავით და კონსტანტინე“-ს, „ქართული ბიზნესის აღორძინების ფონდი“-ს თბილისში მცხოვრებ მეანაბრეთა რეგისტრირებული კავშირის სააპელაციო საჩივარი თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2011 წლის 31 იანვრის გადაწყვეტილებაზე დარჩა განუხილველად, ვინაიდან მხარეთა მიერ არ იქნა შევსებული სასამართლოს მიერ დადგენილი ხარვეზები.

თბილისის სააპელაციო სასამართლო მიიჩნევს, რომ მხარეებს სასამართლო განჩინების თაობაზე უნდა ეცნობოთ საჯარო შეტყობინების საშუალებით, შემდეგ გარემოებათა გამო:

დადგენილია, რომ თბილისის სააპელაციო სასამართლოს მიერ ფოსტის მეშვეობით გაგზავნილი განჩინებები „სააპელაციო საჩივარში დადგენილი ხარვეზის შესახებ“ და „სააპელაციო საჩივრის განუხილველად დატოვების შესახებ“ არ ჩაბარდათ აპელანტებს საქმეში მითითებულ მისამართებზე.

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი მუხლის მე-2 ნაწილის თანახმად, თუ ამ კოდექსით სხვა რამ არ არის დადგენილი ადმინისტრაციულ სამართალწარმოებაში გამოიყენება სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის დებულებანი. საქართველოს სსკ-ის 369-ე მუხლის პირველი ნაწილის თანახმად, დასაბუთებული გადაწყვეტილების გადაცემის მომენტად ითვლება დასაბუთებული გადაწყვეტილების ასლის მხარისათვის ჩაბარება საქართველოს სსკ-ის 70-78 მუხლების შესაბამისად.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 78.1-ე მუხლის თანახმად, თუ მხარის ადგილსამყოფელი უცნობია ან მისთვის სასამართლო უწყების ჩაბარება სხვაგვარად ვერ ხერხდება, სასამართლო უფლებამოსილია გამოიტანოს განჩინება სასამართლო შეტყობინების საჯაროდ გავრცელების შესახებ. სასამართლო შეტყობინება საჯაროდ ვრცელდება შესაბამისი სასამართლოს შენობაში თვალსაჩინო ადგილზე ან ვებგვერდზე განთავსებით, ან დაინტერესებული მხარის მოთხოვნის შემთხვევაში, მისივე ხარჯებით იმ გაზეთში, რომელიც მასობროვადაა გავრცელებული მხარის საცხოვრებელი ადგილის შესაბამის ადმინისტრაციულ-ტერიტორიულ ერთეულში, ან ინფორმაციის სხვა საშუალებებში გამოქვეყნებით. ამ მუხლის I ნაწილით გათვალისწინებულ შემთხვევაში, სასამართლო უწყება (განჩინება) მხარისათვის ჩაბარებულად ითვლება სასამართლო შეტყობინების შესაბამისი სასამართლოს ვებგვერდზე განთავსებიდან მე-7 დღეს.

თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატა მართლზომიერად მიიჩნევს, რომ მერი თავართქილაძეს, მაყვალა ქოქუაშვილს და შპს „ოქროს საწმისი“-ს, შპს „დავით და კონსტანტინე“-ს, „ქართული ბიზნესის აღორძინების ფონდი“-ს თბილისში მცხოვრებ მეანაბრეთა რეგისტრირებული კავშირს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის 2011 წლის 27 მაისის განჩინება სააპელაციო საჩივრის განუხილველად დატოვების შესახებ ეცნობოთ საჯარო შეტყობინების საშუალებით – თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ვებგვერდზე განთავსებით.

სააპელაციო პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 369-ე, 372-ე, 78-ე და 284-ე მუხლები და

დ ა ა დ გ ი ნ ა:

1. სააპელაციო საჩივრის ავტორებს – მერი თავართქილაძეს, მაყვალა ქოქუაშვილს და შპს „ოქროს საწმისი“-ს, შპს „დავით და კონსტანტინე“-ს, „ქართული ბიზნესის აღორძინების ფონდი“-ს თბილისში მცხოვრებ მეანაბრეთა რეგისტრირებული კავშირს საჯარო შეტყობინების სახით ეცნობოთ თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის 2011 წლის 27 მაისის განჩინების შესახებ (სააპელაციო საჩივრის განუხილველად დატოვების შესახებ);
2. თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის 2011 წლის 27 მაისის განჩინება საქმეზე №3ბ/528-11 განთავსდეს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ვებგვერდზე (www.tbappeal.court.gov.ge);
3. მერი თავართქილაძეს, მაყვალა ქოქუაშვილს და შპს „ოქროს საწმისი“-ს, შპს „დავით და კონსტანტინე“-ს, „ქართული ბიზნესის აღორძინების ფონდი“-ს თბილისში მცხოვრებ მეანაბრეთა რეგისტრირებული კავშირს ეცნობოთ, რომ მათთვის თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის 2011 წლის 27 მაისის განჩინება (სააპელაციო საჩივრის განუხილველად დატოვების შესახებ) ჩაბარებულად ჩაითვლება საჯარო შეტყობინების სასამართლოს ვებგვერდზე განთავსებიდან მე-7 დღეს;
4. განჩინება არ გასაჩივრდება.

მოსამართლე

მანანა ჩოხელი



გ ა ნ ჩ ი ნ ე ბ ა
საქართველოს სახელით
სააპელაციო საჩივრის განუხილველად დატოვების შესახებ

27 მაისი, 2011 წელი

ქ. თბილისი

**თბილისის სააპელაციო სასამართლოს
ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატა**

მოსამართლე – მანანა ჩოხელი

აპელანტები (მოსარჩელეები) – მერი თავართქილაძე, მაყვალა ქოქუაშვილი;
აპელანტები (მესამე პირი) – შპს „ოქროს საწმისი“-ს, შპს „დავით და კონსტანტინე“-ს,
„ქართული ბიზნესის აღორძინების ფონდი“-ს თბილისში მცხოვრებ მეანაბრეთა
რეგისტრირებული კავშირი

თავმჯდომარე – ნანა წერეთელი

მოწინააღმდეგე მხარე (მოპასუხე) – საქართველოს იუსტიციის სამინისტროს
აღსრულების ეროვნული ბიუროს თბილისის სააღსრულებო ბიურო

მესამე პირები – ნანი ლომთაძე; თეიმურაზ ლომთაძის უფლებამონაცვლები: ნანი
ლომთაძე და სოფიო ლომთაძე

გასაჩივრებული გადაწყვეტილება – თბილისის საქალაქო სასამართლოს
ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2011 წლის 31 იანვრის გადაწყვეტილება
დავის საგანი – ქმედების განხორციელების დავალდებულება

აპელანტების მოთხოვნა – გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმება და ახალი
გადაწყვეტილების მიღებით სარჩელის დაკმაყოფილება

ზეპირი მოსმენის გარეშე განიხილა სააპელაციო საჩივრის დასაშვებობის საკითხი და

გ ა მ თ ა რ კ ვ ი ა:

თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2011 წლის
31 იანვრის გადაწყვეტილებით მერი თავართქილაძის და მაყვალა ქოქუაშვილის
სარჩელი, ქმედების განხორციელების დავალდებულების მოთხოვნით, არ
დაკმაყოფილდა.

გადაწყვეტილება სააპელაციო წესით გაასაჩივრეს მოსარჩელეების – მერი
თავართქილაძის და მაყვალა ქოქუაშვილის წარმომადგენელმა და ასევე მესამე პირის
– შპს „ოქროს საწმისი“-ს, შპს „დავით და კონსტანტინე“-ს, „ქართული ბიზნესის
აღორძინების ფონდი“-ს თბილისში მცხოვრებ მეანაბრეთა რეგისტრირებული კავშირის
თავმჯდომარემ ნანა წერეთელმა. აპელანტების სახელით წარმომადგენელმა მოითხოვა

გასაჩივრებული გადაწყვეტილების გაუქმება და ახალი გადაწყვეტილების მიღებით სარჩელის დაკმაყოფილება.

თბილისის სააპელაციო სასამართლოს 2011 წლის 29 მარტის განჩინებით აპელანტებს დაუდგინდათ ხარვეზი სააპელაციო საჩივარზე და მიეცათ 07 დღის ვადა მის გამოსასწორებლად, კერძოდ: 1. მერი თავართქილაძეს და მაყვალა ქოქუაშვილს დაევალათ სააპელაციო საჩივარზე ხელმომწერი პირის – ნანა წერეთლის საადგომკატო საქმიანობის დამადასტურებელი მტკიცებულების წარმოდგენა, ან სააპელაციო საჩივრის წარმოდგენა, ხელმოწერილი თვით მოსარჩელეების – მერი თავართქილაძის და მაყვალა ქოქუაშვილის მიერ, იმდენი ასლის დართვით, რამდენი მხარეც არის საქმეში; 2. მერი თავართქილაძეს დაევალა დღევანდელი მდგომარეობით ცნობის წარმოდგენა იმის შესახებ, იდებს თუ არა შემწეობას სახელმწიფოსგან, როგორც სოციალურად დაუცველი ოჯახების მონაცემთა ერთიან ბაზაში რეგისტრირებული პირი, წინააღმდეგ შემთხვევაში – სახელმწიფო ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი ქვითრის წარმოდგენა 150 ლარის ოდენობით; 3. შპს „ოქროს საწმისი“-ს, შპს „დავით და კონსტანტინე“-ს, „ქართული ბიზნესის აღორძინების ფონდი“-ს თბილისში მცხოვრებ მეანაბრეთა რეგისტრირებულ კავშირს დაევალა სახელმწიფო ბაჟის გადახდის დამადასტურებელი ქვითრის წარმოდგენა 150 ლარის ოდენობით; 4. მერი თავართქილაძეს, მაყვალა ქოქუაშვილს და შპს „ოქროს საწმისი“-ს, შპს „დავით და კონსტანტინე“-ს, „ქართული ბიზნესის აღორძინების ფონდი“-ს თბილისში მცხოვრებ მეანაბრეთა რეგისტრირებულ კავშირს დაევალათ სააპელაციო საჩივრის საკმარისი ასლების წარმოდგენა, სრული სახით, საქმეში მონაწილე მხარეთათვის გადასაცემად.

სააპელაციო სასამართლო გაეცნო რა საქმის მასალებს, მიიჩნევს, რომ მერი თავართქილაძის, მაყვალა ქოქუაშვილის და შპს „ოქროს საწმისი“-ს, შპს „დავით და კონსტანტინე“-ს, „ქართული ბიზნესის აღორძინების ფონდი“-ს თბილისში მცხოვრებ მეანაბრეთა რეგისტრირებული კავშირის სააპელაციო საჩივარი დატოვებული უნდა იქნეს განუხილველად, შემდეგ გარემოებათა გამო:

საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის 1-ლი მუხლის თანახმად, ეს კოდექსი განსაზღვრავს საქართველოს საერთო სასამართლოების მიერ ადმინისტრაციული საქმეების განხილვისა და გადაწყვეტის საპროცესო წესებს, თუ ამ კოდექსით სხვა რამ არ არის დადგენილი, ადმინისტრაციულ სამართალწარმოებაში გამოიყენება საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის დებულებანი.

საქართველოს სსკ-ის 372-ე მუხლის თანმახმად, საქმის განხილვა სააპელაციო სასამართლოში წარმოებს იმ წესების დაცვით, რაც დადგენილია პირველი ინსტანციით საქმეთა განხილვისათვის, ამ თავში მოცემული ცვლილებებითა და დამატებებით.

საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 78.1-ე მუხლის თანახმად, თუ მხარის ადგილსამყოფელი უცნობია ან მისთვის სასამართლო უწყების ჩაბარება სხვაგვარად ვერ ხერხდება, სასამართლო უფლებამოსილია გამოიტანოს განჩინება სასამართლო შეტყობინების საჯაროდ გავრცელების შესახებ. სასამართლო შეტყობინება საჯაროდ ვრცელდება შესაბამისი სასამართლოს შენობაში თვალსაჩინო ადგილზე ან ვებგვერდზე განთავსებით, ან დაინტერესებული მხარის მოთხოვნის შემთხვევაში, მისივე ხარჯებით იმ გაზეთში, რომელიც მასობრივადაა გავრცელებული მხარის საცხოვრებელი ადგილის შესაბამის ადმინისტრაციულ-ტერიტორიულ ერთეულში, ან ინფორმაციის სხვა საშუალებებში გამოქვეყნებით. ამ მუხლის პირველი ნაწილით

გათვალისწინებულ შემთხვევაში, სასამართლო უწყება მხარისათვის ჩაბარებულად ითვლება სასამართლო შეტყობინების შესაბამისი სასამართლოს შენობაში თვალსაჩინო ადგილზე ან ვებგვერდზე განთავსებიდან ან გაზეთში ან ინფორმაციის სხვა საშუალებებში გამოქვეყნებიდან მე-7 დღეს.

საქართველოს სსკ-ის 60.2-ე მუხლის თანახმად, წლებით, თვეებით ან დღეებით გამოსათვლელი საპროცესო ვადის დენი იწყება იმ კალენდარული თარიღის ან იმ მოვლენის დადგომის მომდევნო დღიდან, რომლითაც განსაზღვრულია მისი დასაწყისი, 61.3-ე მუხლის თანახმად, საპროცესო მოქმდება, რომლის შესასრულებლადაც დადგენილია ვადა, შეიძლება შესრულდეს ვადის უკანასკნელი დღის ოცდაოთხ საათამდე.

საქმის მასალებით დადგენილია, რომ თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის 2011 წლის 29 მარტის განჩინება „სააპელაციო საჩივარში ხარვეზის დადგენის შესახებ“ მერი თავართქილაძეს, მაყვალა ქოქუაშვილს და წარმომადგენელს ნანა წერეთელს გაეგზავნათ საქმეში არსებულ მისამართებზე 2011 წლის 29 მარტს; იგივე განჩინება აპელანტებს გაეგზავნათ განმეორებით 2011 წლის 14 აპრილს, ვინაიდან პირველად გაგზავნილი განჩინებები არ ჩაბარდათ, ფოსტის მუშაკის განმარტებით ადრესატები არ დახვდათ მისამართზე; ასევე დადგენილია, რომ 2011 წლის 07 აპრილს და 27 აპრილს თბილისის სააპელაციო სასამართლოში შემოვიდა ნანა წერეთლის განცხადებები, რომლითაც განმარტა, რომ გადის მკურნალობის კურსს საავადმყოფოში და გამოჯანმრთელების შემთხვევაში გამოცხადდება სასამართლოში საქმის მასალების გასაცნობად.

2011 წლის 04 მაისს თბილისის სააპელაციო სასამართლოს მიერ მიღებულ იქნა განჩინება ამავე სასამართლოს 2011 წლის 29 მარტის „სააპელაციო საჩივარში ხარვეზის დადგენის შესახებ“ განჩინების საჯარო შეტყობინების წესით გავრცელების შესახებ, რის შედეგადაც აღნიშნული განჩინება გამოქვეყნდა თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ვებგვერდზე www.tbappeal.court.gov.ge 2011 წლის 05 მაისს.

პალატა განმარტავს, რომ იმის გათვალისწინებით, რომ თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატის 2011 წლის 29 მარტის განჩინება „სააპელაციო საჩივარში ხარვეზის დადგენის შესახებ“ სასამართლოს ვებგვერდზე გამოქვეყნდა 2011 წლის 05 მაისს, განჩინება ადრესატებისთვის ჩაბარებულად ითვლება 2011 წლის 12 მაისს (მე-7 დღეს). დადგენილია, რომ თბილისის სააპელაციო სასამართლოში არ შემოსულა არანაირი განცხადება ხარვეზის დადგენასთან დაკავშირებით, რის შედეგადაც პალატა თვლის, რომ აპელანტების მიერ ხარვეზი არ იქნა შევსებული სასამართლოს მიერ მიცემულ ვადაში.

პალატა დამატებით აღნიშნავს, რომ ნანა წერეთლის მიერ 2011 წლის 10 მაისს თბილისის სააპელაციო სასამართლოში შემოტანილ იქნა განცხადება, რითაც განმარტა, რომ შეძლო მხოლოდ დაზუსტებული სააპელაციო საჩივრის დაწერა. აღნიშნული „დაზუსტებული სააპელაციო საჩივრის“ გაცნობის შემდეგ, სააპელაციო პალატა მიიჩნევს, რომ აპელანტების მიერ არ იქნა გამოსწორებული ხარვეზი, წარმოდგენილი განცხადებით და სააპელაციო საჩივრით არ არის შევსებული არცერთი ხარვეზი, რომელიც სააპელაციო პალატამ დაუდგინა აპელანტებს 2011 წლის 29 მარტის განჩინებით.

საქართველოს სსკის 368-ე მუხლის მე-5 პუნქტის თანახმად, თუ სასამართლოს მიერ მიცემულ ვადაში ხარვეზი არ იქნა შევსებული, სააპელაციო საჩივარი აღარ მიიღება.

თბილისის სააპელაციო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატამ იხელმძღვანელა საქართველოს ადმინისტრაციული საპროცესო კოდექსის პირველი, მე-12, 34-ე მუხლებით, საქართველოს სამოქალაქო საპროცესო კოდექსის 372-ე, მე-60, 61-ე, 78-ე, 368-369-ე, 374-ე, 284-ე მუხლებით და

დ ა ა დ გ ი ნ ა :

1. მერი თავართქილამის, მაყვალა ქოქუაშვილის და შპს „ოქროს საწმისი“-ს, შპს „დავით და კონსტანტინე“-ს, „ქართული ბიზნესის აღორძინების ფონდი“-ს თბილისში მცხოვრებ მეანაბრეთა რეგისტრირებული კავშირის სააპელაციო საჩივარი თბილისის საქალაქო სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა კოლეგიის 2011 წლის 31 იანვრის გადაწყვეტილებაზე დარჩეს განუხილველად;
2. განჩინება შეიძლება გასაჩივრდეს კერძო საჩივრით საქართველოს უზენაესი სასამართლოს ადმინისტრაციულ საქმეთა პალატაში (ქ. თბილისი, მმ. ზუბალაშვილების ქ. №32) მხარეთათვის განჩინების ჩაბარების მომენტიდან 12 დღის ვადაში, თბილისის სააპელაციო სასამართლოს მეშვეობით (ქ. თბილისი, გრ. რობაქიძის გამზირი №7^o).

მოსამართლე

მანანა ჩოხელი